

Утвърдил на: 17.12.2018  
Станислав Николов: .....  
Изпълнителен директор на БФВ



## ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОТОКОЛ

за резултатите от работата на Комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в процедура на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Доставка и монтаж на нова, неупотребявана система за електронни реклами с технология LED за нуждите на Българската федерация по волейбол“**

Днес, 14.12.2018 г., на основание чл. 181, ал. 3 ОП беше съставен настоящият протокол за резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед № 131/14.11.2018 г. на Изпълнителния директор на Българската федерация по волейбол, със задача да извърши подбор на участниците, да разгледа и оцени подадените от тях оферти и да ги класира в процедурата на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на нова, неупотребявана система за електронни реклами с технология LED за нуждите на Българската федерация по волейбол“**, открита с Решение № 7 от 23.10.2018 г., с уникален номер в РОП 03994-2018-0004, в състав:

Председател:	Лина Ивайлова Атанасова	- Юрисконсулт
Членове:	Надежда Станимирова Драгомирова	- Финансов директор
	ГеновеваИлиева Петрова-Иванска	- Началник отдел „Проекти, програми и договори с ММС“

Резервен член: Светла Петкова Петкова – Юрисконсулт.

Процедурата е проведена на основание чл. 178 от ОП. Подробни мотиви за избора на процедура са изложени в Решение № 7 от 23.10.2018 г. за откриване на процедурата на Изпълнителния директор на БФВ.

Достъп до документацията за участие е предоставен безплатно на Профила на купувача на електронната страница на Българската федерация по волейбол на адрес: <http://www.volleyball.bg/profil-na-kupuvacha.html>

Членовете на Комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ОП, след като се запознаха със списъка на подалите оферти участници в процедурата.

В указания срок за подаване на оферти за участие в процедурата, са подадени 10 /десет/ оферти от участници както следва:

1. „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД с вх. № 644/13.11.2018 г., 10:41 ч.;
2. „ДОДО 94“ ООД с вх. № 646/14.11.2018 г., 09:26 ч.;
3. „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД с вх. № 647/14.11.2018 г., 09:27 ч.;
4. „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД с вх. № 648/14.11.2018 г., 09:32 ч.;
5. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД с вх. № 652/14.11.2018 г., 12:15 ч.;
6. „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с вх. № 654/14.11.2018 г., 14:20 ч.;
7. „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД с вх. № 655/14.11.2018 г., 14:58 ч.;
8. „ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД с вх. № 656/14.11.2018 г., 16:10 ч.;
9. „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД с вх. № 657/14.11.2018 г., 17:00 ч.;

10. „ЙЕХИ-ОР“ ООД с вх. № 658/14.11.2018 г., 17:13 ч.

**Цитираните участници са подали офертите си, като са спазени изискванията на Възложителя относно окомплектоването и представянето им – всички оферти са представени в непрозрачни, запечатани опаковки и са надписани съгласно указанията на Възложителя.**

На 15.11.2018 г. в 10:30 ч. Комисията, в горепосочения състав проведе публично заседание в София, в сградата на Парк хотел Москва – ниско тяло на ул. „Незабравка“ № 25 с цел отваряне по реда на тяхното постъпване на офертите и оповестяване на съдържанието им и на наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ в присъствие на представители на участниците.

На 15.11.2018 г. в 10:30 ч. на публичното заседание на Комисията, се явиха следните представители на участниците, подали оферти:

1. За участника „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД – Петър Иванов Петров – законен представител;
2. За участника „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Гергана Йорданова Трифонова – упълномощен представител от управителя на дружеството-участник Емилия Йорданова Фотева;
3. За участника „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД – Павлин Стефанов Петков – законен представител;
4. За участника „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД – Стефан Луков Августинков – упълномощен представител от управителя на дружеството-участник Делян Иванов Димитров.

**1. Комисията пристъпи към отваряне на опаковките на участниците по реда на постъпване на офертите и оповестяване на съдържанието им.**

1. Комисията установи, че офертата на „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;
  - Опис на документите, съгласно Образец № 1;
  - Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;
  - Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
  - Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;
  - Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;
  - Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;
  - Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някои от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД – г-н Павлин Петков.

2. Комисията установи, че офертата на „ДОДО 94“ ООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;



- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;
- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;

- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД – г-н Петър Петров.

**3.** Комисията установи, че офертата на **„САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД** е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;
- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;

- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – г-жа Гергана Трифонова.

**4.** Комисията установи, че офертата на **„БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД** е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;

- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;

- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „БЪЛГАРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД – г-н Стефан Августинов.

**5.** Комисията установи, че офертата на „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;

- Опис на документите, съгласно Образец № 1;

- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2 заедно с технически параметри на LED система;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;

- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;

- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;

- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД – г-н Павлин Петков.

**6.** Комисията установи, че офертата на „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;

- Опис на документите, съгласно Образец № 1;

- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2 ведно с техническа характеристика на LED системата;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;

- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;

- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;



- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „БЪЛГАРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД – г-н Стефан Августинов.

**7.** Комисията установи, че офертата на „**ЛЕД КОРЕКТ**“ ЕООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;

- Опис на документите, съгласно Образец № 1;

- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;

- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;

- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;

- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД – г-н Петър Петров.

**8.** Комисията установи, че офертата на „**ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ**“ ЕООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- ЕЕДОП на хартиен носител;

- Опис на документите, съгласно Образец № 1;

- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;

- 2 броя Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;

- 2 броя Декларации за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;

- 2 броя Декларации по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;

- 2 броя Декларации по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД – г-н Павлин Петков.

**9.** Комисията установи, че офертата на **„БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД** е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Флаш-памет с приложен ЕЕДОП;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2 ведно с технически параметри на предлаганата LED система;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;
- Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП във връзка с приложението към Образец № 2 – „Технически параметри на предлаганата LED система“;
- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;
- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;
- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Ценово предложение“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Ценово предложение“. Това направи представителят на „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – г-жа Гергана Трифонова. „Технически параметри на предлаганата LED система“, по отношение на която участникът се е позовал на конфиденциалност, беше подписана от г-жа Трифонова на гърба на листа, без да има възможност да се запознае с информацията, съдържаща се в документа.

**10.** Комисията установи, че офертата на **„ЙЕХИ ОР“ ООД** е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Флаш-памет с приложен ЕЕДОП;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2 ведно с технически параметри на предлаганата LED система;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;
- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;



- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Ценово предложение“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Ценово предложение“. Това направи представителят на „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД – г-н Павлин Петков.

С оповестяването на съдържанието на последната по време оферта в публичното състезание, Комисията приключи публичната част от заседанието и продължи работата си в закрито заседание.

## **II. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.**

От извършената проверка Комисията констатира следното:

1. При преглед на документите, представени от участника **„АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа два файла „espd-response“ с разширение .p7z, съответно като подписани форматите .xml и .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файловете са подписани от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

2. При преглед на документите, представени от участника **„ДОДО 94“ ООД**, Комисията установи следната липса:

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той е празен. Това означава, че в офертата на участника липсва валиден ЕЕДОП. На участника следва да се даде възможност да предостави валиден ЕЕДОП, като Комисията напомня, че съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г., ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид, като се подписва с електронен подпис от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. Следва да се има предвид, че няма пречка всяко лице да подпише отделен ЕЕДОП, независимо че декларираните обстоятелства са едни и същи. За законосъобразното провеждане на процедурата е от значение дали са налице основания за отстраняване за лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, а не броят на документите, с които се декларираат съответните обстоятелства.

Форматът, в който се предоставя документът, не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ следва, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписани с квалифициран електронен подпис.

С оглед гореизложеното Комисията единодушно реши:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът **„ДОДО 94“ ООД** следва да представи допълнително документи, с които да отстрани установените по-горе липси.

**3.** При преглед на документите, представени от участника **„САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа два файла „espd-response“ с разширение .p7s, съответно като подписани форматите .xml и .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файловете са подписани от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

**4.** При преглед на документите, представени от участника **„БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа два файла „espd-response“ с разширение .p7s, съответно като подписани форматите .xml и .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файловете са подписани от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

**5.** При преглед на документите, представени от участника **„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа файла „espd-response“ с разширение .pdf, представляващ попълнен ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файлът е подписан от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

**6.** При преглед на документите, представени от участника **„ДИНАКОРД- БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа един файл „espd-response“ с разширение .p7t, съответно като подписан формат .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файлът е подписан от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификатите на електронните подписи, се установи, че те са валидни.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

**7.** При преглед на документите, представени от участника **„ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа три файла - един с разширение .txt и наименование "README", който е резултат от работата със Системата



за ЕЕДОП и два файла „espd-response“ във форматите .xml и .pdf, представляващи попълнен от участника ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файлът с разширение .pdf е подписан от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Файлът с разширение .xml е идентичен с този с разширение .pdf, но не е подписан. Комисията не отчита това като липса или несъответствие предвид указанията на Възложителя, съобразени с тези на Европейската комисия относно подписването на ЕЕДОП в .pdf формата му.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

**8.** При преглед на документите, представени от участника **„ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД**, Комисията установи следната липса:

Участникът е приложил попълнен и подписан ЕЕДОП на хартиен носител. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г., ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид.

На участника следва да се даде възможност да предостави валиден ЕЕДОП.

На стр. 11 от Документацията за участие в обществената поръчка, налична на Профила на купувача, Възложителят е предоставил подробна информация относно как се попълва образца на ЕЕДОП, как се запазва, сваля и подписва.

ЕЕДОП се подписва с електронен подпис от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. Следва да се има предвид, че няма пречка всяко лице да подпише отделен ЕЕДОП, независимо че декларираните обстоятелства са едни и същи. За законосъобразното провеждане на процедурата е от значение дали са налице основания за отстраняване за лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, а не броят на документите, с които се декларират съответните обстоятелства.

Форматът, в който се предоставя документът, не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ следва, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписани с квалифициран електронен подпис.

С оглед гореизложеното Комисията единодушно реши:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът **„ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД** следва да представи допълнително документи, с които да отстрани установените по-горе липси.

**9.** При преглед на документите, представени от участника **„БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложената флаш-памет се установи, че тя съдържа четири файла „espd-response“ - два попълнени и неподписани с разширения съответно .pdf и .xml и два с разширение .p7s, съответно като подписани форматите .xml и .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файловете са подписани от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

**10.** При преглед на документите, представени от участника **„ЙЕХИ ОР“ ООД**, Комисията установи следната липса:

При проверка на съдържанието на приложената флаш-памет се установи, че тя съдържа четири файла „espd-response“ - два попълнени и неподписани с разширения съответно .pdf и .xml и два с разширение .p7s, съответно като подписани формати .xml и .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. След проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Комисията установи обаче, че файловете не са подписани от всички задължени лица по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

На участника следва да се даде възможност да представи валиден ЕЕДОП.

ЕЕДОП се подписва с електронен подпис от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. Следва да се има предвид, че няма пречка всяко лице да подпише отделен ЕЕДОП, независимо че декларираните обстоятелства са едни и същи. За законосъобразното провеждане на процедурата е от значение дали са налице основания за отстраняване за лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, а не броят на документите, с които се декларира съответните обстоятелства.

Форматът, в който се предоставя документът, не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ следва, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписани с квалифициран електронен подпис.

С оглед гореизложеното Комисията единодушно реши:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът **„ЙЕХИ ОР“ ООД** следва да представи допълнително документи, с които да отстрани установените по-горе липси.

След извършване на горните действия, Комисията приключи работата си по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и подписа Протокол № 1 от 19.11.2018 г. Протоколът беше изпратен на всички участници в процедурата посредством куриер с обратни разписки и качен в същия ден на Профила на купувача.

Участниците **„АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД**; **„САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД**; **„БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД**; **„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД**; **„ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**; **„ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД** и **„ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД** са получили Протокол № 1 на 20.11.2018 г., съгласно върнатите от куриера обратни разписки. Следователно срокът им за представяне на допълнителните документи е 27.11.2018 г.

Участниците **„БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД** и **„ЙЕХИ-ОР“ ООД** са получили Протокол № 1 на 21.11.2018 г., съгласно върнатите от куриера обратни разписки. Следователно срокът им за представяне на допълнителните документи е 28.11.2018 г.



Участникът „ДОДО 94“ ООД е получил Протокол № 1 на 22.11.2018 г., съгласно върнатата от куриера обратна разписка. Следователно срокът за представяне на допълнителни документи е 29.11.2018 г.

**III. На 30.11.2018 г. Комисията проведе закрито заседание за проверка на допълнително представени документи, изискани с Протокол № 1 от 19.11.2018 г., както и за разглеждане на техническите предложения на участниците, допуснати до тази фаза на процедурата.**

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи бяха представени от участниците „ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД и „ЙЕХИ ОР“ ООД.

**1.** В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „ДОДО 94“ ООД НЕ Е представил допълнително изисканите документи – ЕЕДОП, в електронен вид, подписан от всички лица по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

Вследствие на горното Комисията не може да установи съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и не следва да допусне участника до разглеждане на техническото предложение, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП.

Въз основа на горното, Комисията отстранява участника „ДОДО 94“ ООД от по-нататъшно участие в процедурата поради несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

С оглед пълнота на мотивите, следва да се отбележи и, че приложението на разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократно, а не до момента, до който всички поставени критерии за подбор бъдат изпълнени от участниците, поради което Комисията счита, че не е задължена да дава допълнителен срок на двамата предложени за отстраняване участници за допълване на ЕЕДОП.

**2.** В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД е представил 1 брой компакт-диск. При проверка на съдържанието на компакт-диска се установи, че той съдържа един файл „espd-response“ с разширение .pdf, представляващ попълнен ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файлът е подписан от двамата управители на дружеството участник, като след проверка на валидността на сертификатите на електронните подписи, се установи, че те са валидни.

Липсва обаче положен подпис от едноличния собственик на капитала (ЕСК) на дружеството участник, който безспорно е лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. Съгласно предл. 2 от т. 3 от ал. 2 на същата разпоредба, при еднолично дружество с ограничена отговорност лицата, длъжни да декларират обстоятелствата по чл. 54, ал. 2 и 55, ал. 3 от ЗОП, са тези по чл. 147 от Търговския закон, а именно: едноличният собственик на капитала.

Ето защо подписаният ЕЕДОП следваше, освен подписите на двамата управители, да съдържа и такъв на ЕСК.

Поради горното, Комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и не следва да го допусне до разглеждане на техническото предложение, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП.

Въз основа на горното, Комисията отстранява участника „ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата поради несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

С оглед пълнота на мотивите, следва да се отбележи и, че приложението на разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократно, а не до момента, до който всички поставени критерии за подбор бъдат изпълнени от участниците, поради което Комисията счита, че не е задължена да дава допълнителен срок на двамата предложени за отстраняване участници за допълване на ЕЕДОП.

3. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „ЙЕХИ ОР“ ООД е представил компакт-диск с приложен ЕЕДОП. При проверка на съдържанието на компакт-диска се установи, че той съдържа един файл „espd-response“ с разширение .pdf, представляващ попълнен ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файлът е подписан от лицето по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, за което беше установено в Протокол № 1/19.11.2018 г., че не е представило подписан ЕЕДОП, и след проверка на валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че е валиден.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника „ЙЕХИ ОР“ ООД до разглеждане и оценка на техническото предложение.

**IV. Въз основа на извършената проверка за съответствието на участниците с критериите за подбор, Комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници:**

1. „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД;
2. „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД;
3. „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД;
4. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД;
5. „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;
6. „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД;
7. „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД;
8. „ЙЕХИ-ОР“ ООД.

1. Участникът „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 1-дневен /еднодневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 4 мм /четири/ милиметра разстояние между диодите.

2. Участникът „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 120 /сто и двадесет/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 1-дневен /еднодневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 6 мм /шест/ милиметра разстояние между диодите.

3. Участникът „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 84 /осемдесет и четири/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 2-дневен /двудневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 1 мм /един/ милиметра разстояние между диодите.

4. Участникът „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 1-дневен /еднодневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 3,91 мм /три цяло и деветдесет и една стотни/ милиметра разстояние между диодите.

5. Участникът „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 36 /тридесет и шест/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 15-дневен /петнадесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател



П<sub>3</sub> – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система със 7,8 мм /седем цяло и осем десети/ милиметра разстояние между диодите.

6. Участникът „**ЛЕД КОРЕКТ**“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател П<sub>1</sub>. Предложил е 30-дневен /тридесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател П<sub>2</sub>. По показател П<sub>3</sub> – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 4,81 мм /четири цяло и осемдесет и една стотни/ милиметра разстояние между диодите.

7. Участникът „**БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН**“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател П<sub>1</sub>. Предложил е 4-дневен /четиридневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател П<sub>2</sub>. По показател П<sub>3</sub> – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 5 мм /пет/ милиметра разстояние между диодите.

8. Участникът „**ЙЕХИ-ОР**“ ООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 36 /тридесет и шест/ месеца по показател П<sub>1</sub>. Предложил е 14-дневен /четиринадесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател П<sub>2</sub>. По показател П<sub>3</sub> – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 5 мм /пет/ милиметра разстояние между диодите.

**А:** След така направен обстоен преглед на техническите предложения на участниците, комисията констатира следното:

Прави впечатление, че предложенията на участниците в частта предложен срок за доставка и монтаж на системата (П<sub>2</sub>) са с голяма разлика между най-малкия и най-големия срок – от 1 до 30 дни, което се явява разлика от 30 пъти. Също така се вижда, че при някои от сроковете отклоненията са с разлика близо 90% от средната стойност на останалите.

Въпреки че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП се отнася единствено към числови предложения, които са свързани с цена или разходи, Комисията не може безрезервно да приеме предложения на участници, които надхвърлят многократно средната стойност по показателя. С оглед защита интересите на Възложителя, Комисията следва да се увери в техническата възможност на участниците да изпълнят така предложените параметри, в случай че който и да е от тях бъде избран за изпълнител, поради което:

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП вр. с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, в рамките на своята оперативна самостоятелност, Комисията изиска писмено допълнителни разяснения, които да бъдат представени в срок от 3 работни дни, считано от получаване на изрично искане по и-мейл адрес, от следните участници:

1. „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД, предложил срок за доставка и монтаж 1 /един/ ден;
2. „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД, предложил срок за доставка и монтаж 1 /един/ ден;
3. „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, предложил срок за доставка и монтаж 2 /два/ дена;
4. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, предложил срок за доставка и монтаж 1 /един/ ден;
5. „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД, предложил срок за доставка и монтаж 4 /четири/ дена.

Разясненията следва да дават достатъчна яснота относно стъпките на доставка и монтаж (до т. нар. „оживяване“, вкл. тестове за правилната работа на системата) на LED системата, като по преценка може да се включат всякакви документи, които да доказват безпротиворечиво, че участникът е в състояние да изпълни поръчката в предложения срок.

Б: Наред с горното, Комисията следва да установи техническата възможност на някои от участниците за изпълнение на гаранционната поддръжка на LED системата (показател П<sub>1</sub>), като съмненията си Комисията гради на следното:

а. Предметът на дейност на участника „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД, съгласно справка в Търговския регистър е: *„Търговско посредничество на едро и дребно с моторни превозни средства, авто и мото резервни части, услуги по ремонт и поддръжка на моторни превозни средства, покупка, строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба; покупка на стоки или други вещи с цел продажба в първоначален, преработен или обработен вид в страната и чужбина; посредническа и комисионна дейност; транспортна дейност - превоз на пътници в страната и чужбина; комплексни туристически услуги; хотелиерство и ресторантьорство; производство на стоки с цел продажба; търговия с горива и гориво-смазочни материали в страната и чужбина; спедиционни и превозни сделки; транспортна дейност със собствен или нает транспорт, рент – а – кар, а когато има разрешителен режим, след снабдяване със съответния лиценз; складови сделки; търговия с алкохолни и тютюневи изделия след лиценз; консултантски услуги; импресарска дейност; производство, преработка и реализация на селскостопанска продукция – растителна и животинска; сервизна дейност; търговско представителство и агентство на български физически и чуждестранни физически лица; дърводобив и дървопреработване след надлежно разрешително и други дейности позволени от закона“*.

От така описания предмет на дейност става ясно, че участникът по занятие се занимава с автомобилна поддръжка и ремонт. От друга страна, участникът, в своя ЕЕДОП, изрично е отбелязал „НЕ“ в Част II, буква В и Г относно информация дали ще използва капацитета на трети лица или ще възложи част от изпълнението на поръчката на подизпълнител.

От справка в сайта на Агенцията по обществени поръчки (АОП) Комисията установи, че участникът е бил изпълнител по обществена поръчка, чийто предмет не е сходен с този по настоящата обществена поръчка, поради което Комисията счита, че въпросът за техническите способности на участника остава.

б. Предметът на дейност на участника „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД, съгласно справка в Търговския регистър е: *„Вътрешна и външна търговия с позволени от закона стоки; внос, износ, реекспорт, бартерни сделки; превоз на пътници и товари; производство, изкупуване, преработка и реализация на селскостопански произведения; преработка и реализация на стоки за бита и промишлеността; търговия с всички видове вторични суровини, производство и търговия с алкохол и безалкохолни напитки; обмен на валута, туристически услуги; търговия с хранителни и промишлени стоки; консултантски услуги; други дейности, незабранени със закон, указ или друг нормативен акт“*.

От така описания предмет на дейност не става ясно дали участникът разполага с техническите възможности да осигури гаранционна поддръжка на система за електронни реклами с технология LED. От друга страна, участникът, в своя ЕЕДОП, изрично е отбелязал „НЕ“ в Част II, буква В и Г относно информация дали ще използва капацитета на трети лица или ще възложи част от изпълнението на поръчката на подизпълнител.

От справка в сайта на АОП Комисията установи, че участникът е бил изпълнител на поръчка с предмет: *„Извършване на услуга "Направа на обществени информационно-указателни надписи (...)“*, но от подробното описание става ясно, че не се касае за изработване и поддръжка на електроника (софтуер и/или хардуер), поради което Комисията счита, че въпросът за техническите способности на участника остава. Следва да се отбележи и факта, че предложението на участника по показател П<sub>1</sub> надхвърля с 46% средната стойност на останалите.



Отново за пълнота на мотивите, Комисията следва да отбележи, че действително Възложителят не е предвидил изискване за опит в критериите за подбор, но това не означава, че въпросът за обслужването на гаранцията може да бъде пренебрегнат. При положение, че в по-голямата част от случаите производителите на подобен тип техника дават между 2 и 5 години гаранционен срок, Комисията се намира отговорна да се увери във възможностите на участници, заявили гаранционен срок от 10 години и особено, когато по занятие не се занимават с техника и оборудване от този калибър.

За останалите участници Комисията извърши подробна проверка и установи, че предметът на настоящата поръчка попада в обхвата на предмета им на дейност или най-малко са извършвали услуги и доставки, сходни с предмета на настоящата, от което може да се заключи, че разполагат с техническата възможност да изпълняват гаранционната поддръжка на LED системата за предложеното тях технологично време.

**С оглед изложеното, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП вр. с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, в рамките на своята оперативна самостоятелност, Комисията изисква писмено допълнителни разяснения, които да бъдат представени в срок от 3 работни дни, считано от получаване на изрично искане по и-мейл адрес, от следните участници:**

1. „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД, предложил гаранционен срок 60 месеца;
2. „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД, предложил гаранционен срок 120 месеца.

Разясненията следва да дават достатъчна яснота относно това как участникът смята да отстрани:

а) проблем със софтуера на системата – срок на реакция, технически лица, срок за отстраняване и пр.;

б) проблем с хардуера на системата – срок на реакция, технически лица, резервни части, срок за отстраняване и пр.;

в) как се съотнася предложението им със заложените в Техническата спецификация минимални характеристики на LED системата (т. 11 от Параметрите – очаквани работни часове без поддръжка).

С оглед бързина и процесуална икономия, Комисията разпорежи Протокол № 2 от 30.11.2018 г., отразяващ гореизложените констатации, да бъде изпратен на всички участници посредством електронна поща. Изпращането бе извършено на 04.12.2018 г. на електронните адреси, посочени като форма за контакт с всеки от участниците, със заявка за потвърждение за доставяне. Този метод за комуникация е изрично описан в Документацията за обществена поръчка под т. 27 – Обмен на информация от Раздел VIII (стр. 18). Протоколът е публикуван на Профила на купувача на същата дата – 04.12.2018 г., съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

Следователно Комисията счете за краен срок за подаване на допълнителните разяснения 07.12.2018 г. (петък) до края на работния ден на деловодството на Възложителя и независимо от това дали на служебната поща на Възложителя се е върнало известие за доставяне и/или прочитане от реципиента.

В определения тридневен срок, допълнителни разяснения бяха подадени от следните участници:

1. „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД;
2. „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД;
3. „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД;
4. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД;

## 5. „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД

**V. Комисията, в закрито заседание на 10.12.2018 г., отвори опаковките с допълнителните разяснения и установи:**

1. В указания тридневен срок, участникът „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД е представил допълнителни разяснения Изх. № 30928/05.12.2018 г. (наш вх. № 698/06.12.2018 г., 10:47 ч.), касаещи възможността на участника да обслужи заявения в техническото си предложение гаранционен срок.

Участникът е посочил срок за реакция, съответно при възникнал софтуерен и хардуерен проблем, посочил е техническо лице, наето по граждански договор към дружеството-участник, сертифициран от Cisco Systems Inc. Посочен е срокът за отстраняване на софтуерна и хардуерна неизправност, както и очакваните работни часове без поддръжка на LED системата. Уточнено е, че резервни части се набавят чрез заявка от производителя на LED системата. Последните отговарят на техническите изисквания, заложиени в Документацията за обществена поръчка.

В разясненията липсва допълнителна информация, която да доказва способността на участника да изпълни доставката и монтажа на LED системата до пълното ѝ оживяване в предложения едномесечен срок (*изискано с Протокол № 2/30.11.2018 г., част II, б. А*). Липсата на тази допълнителна информация не дава възможност на Комисията да направи категорично заключение за техническите възможности на участника. Съмнението за чисто физическата възможност да се достави, сглоби, монтира под определен ъгъл, окабели, настрои системата, да се проведат тестове за правилното ѝ функциониране (изпитване) и да се въведе в експлоатация, в рамките на един ден остава.

Съмнението е провокирано от няколко факта:

- Общата площ на системата е 70 м<sup>2</sup>, тоест не се касае за обем, лесен за манипулиране, още по-малко от един човек;

- Задължително изискване на Възложителя е системата да разполага с противоударен буфер на откритите метални части, което изискване е специфично с оглед използването на системата в спортни зали. По-вероятно е тези буфери да се монтират отделно, тъй като производителите на електронни системи за реклама с технология LED по подразбиране не съдържат такива (тъй като подобен тип системи не се използват изключително и само за спортни дейности). Следователно и за това следва да е предвидено и отделено време от участника;

- Задължително изискване на Възложителя е на системата да е брандирано логото на Българската федерация по волейбол. Това също няма как да е включено в производствените характеристики, поради което се извършва отделно от участника. Следователно във времето за доставка и монтаж следва да е предвидено и такова за извършване на бранда.

Всички гореизброени условия, според Комисията, правят доставката и монтажа на LED системата в рамките на един ден от подписване на договора за обществена поръчка, малко вероятен, поради което Комисията изиска допълнителните разяснения с Протокол № 2 от 30.11.2018 г. Липсата дори на опит от страна на участника да защити така предложения срок, прави невъзможно допускането му до по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради съмнение в техническите му възможности за изпълнението ѝ за посоченото технологично време.

Липсата на обяснение и/или доказателства как участникът смята да обслужи така предложения срок за изпълнение, Комисията приравнява на липсата на предложен срок изобщо.

Ето защо, Комисията отстранява участника „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата поради несъответствие с изискванията на Възложителя.



2. В указания тридневен срок, участникът „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД е представил допълнителни разяснения Изх. № 45207/05.12.2018 г. (наш вх. № 697/06.12.2018 г., 10:45 ч.), касаещи възможността на участника да обслужи заявления в техническото си предложение гаранционен срок.

Участникът е посочил срок за реакция, съответно при възникнал софтуерен и хардуерен проблем, посочил е техническо лице, като е описана сферата на експертиза. Посочен е срокът за отстраняване на софтуерна и хардуерна повреда, както и очакваните работни часове без поддръжка на LED системата. Последните отговарят на техническите изисквания, заложи в Документацията за обществена поръчка. Уточнено е, че резервните части се закупуват за сметка на участника от производителя на оборудването. Посочена е последователност на процеса по отстраняване на софтуерна, съответно – на хардуерна повреда.

В разясненията липсва обаче допълнителна информация, която да доказва способността на участника да изпълни доставката и монтажа на LED системата до пълното ѝ оживяване в предложението едномесечен срок (*изискано с Протокол № 2/30.11.2018 г., част II, б. А*). Липсата на тази допълнителна информация не дава възможност на Комисията да направи категорично заключение за техническите възможности на участника. Съмнението за чисто физическата възможност да се достави, сглоби, монтира под определен ъгъл, окабели, настрои системата, да се проведат тестове за правилното ѝ функциониране (изпитване) и да се въведе в експлоатация, в рамките на един ден остава.

Съмнението е провокирано от няколко факта:

- Общата площ на системата е 70 м<sup>2</sup>, тоест не се касае за обем, лесен за манипулиране, още по-малко от един човек;

- Задължително изискване на Възложителя е системата да разполага с противоударен буфер на откритите метални части, което изискване е специфично с оглед използването на системата в спортни зали. По-вероятно е тези буфери да се монтират отделно, тъй като производителите на електронни системи за реклама с технология LED по подразбиране не съдържат такива (тъй като подобен тип системи не се използват изключително и само за спортни дейности). Следователно и за това следва да е предвидено и отделено време от участника;

- Задължително изискване на Възложителя е на системата да е брандирано логото на Българската федерация по волейбол. Това също няма как да е включено в производствените характеристики, поради което се извършва отделно от участника. Следователно във времето за доставка и монтаж следва да е предвидено и такова за извършване на бранда.

Всички гореизброени условия, според Комисията, правят доставката и монтажа на LED системата в рамките на един ден от подписване на договора за обществена поръчка, малко вероятен, поради което Комисията изиска допълнителните разяснения с Протокол № 2 от 30.11.2018 г. Липсата дори на опит от страна на участника да защити така предложението срок, прави невъзможно допускането му до по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради съмнение в техническите му възможности за изпълнението ѝ за посоченото технологично време.

Липсата на обяснение и/или доказателства как участникът смята да обслужи така предложението срок за изпълнение, Комисията приравнява на липсата на предложен срок изобщо.

Ето защо, Комисията отстранява участника „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата поради несъответствие с изискванията на Възложителя.

3. В указания тридневен срок, участникът „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД не е представил допълнителни разяснения, изискани с Протокол № 2 от 30.11.2018 г.

Към участника беше отправено запитване как смята да изпълни доставката и монтажа на LED системата в декларираните от него два дни. Съмнението в способността на участника да изпълни задачата в нейната цялост за предложеното време е провокирано от няколко факта:

- Общата площ на системата е 70 м<sup>2</sup>, тоест не се касае за обем, лесен за манипулиране;
- Задължително изискване на Възложителя е системата да разполага с противоударен буфер на откритите метални части, което изискване е специфично с оглед използването на системата в спортни зали. По-вероятно е тези буфери да се монтират отделно, тъй като производителите на електронни системи за реклама с технология LED по подразбиране не съдържат такива (тъй като подобен тип системи не се използват изключително и само за спортни дейности). Следователно и за това следва да е предвидено и отделено време от участника;

- Задължително изискване на Възложителя е на системата да е брандирано логото на Българската федерация по волейбол. Това също няма как да е включено в производствените характеристики, поради което се извършва отделно от участника. Следователно във времето за доставка и монтаж следва да е предвидено и такова за извършване на бранда.

Липсата дори на опит от страна на участника да защити така предложения срок, прави невъзможно допускането му до по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради съмнение в техническите му възможности за изпълнението ѝ за посоченото технологично време.

Липсата на обяснение и/или доказателства как участникът смята да обслужи така предложения срок за изпълнение, Комисията приравнява на липсата на предложен срок изобщо.

Ето защо, Комисията отстранява участника **„БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД** от по-нататъшно участие в процедурата поради несъответствие с изискванията на Възложителя.

**4.** В указания тридневен срок, участникът **„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД** е представил допълнителни разяснения наш вх. № 699/06.12.2018 г., 10:49 ч., касаещи възможността на участника да реализира доставката и монтажа на LED системата в рамките на предложения един ден.

Участникът твърди, че реално разполага в наличност с цялата, необходима за изпълнението на поръчката техника, оборудване, компоненти и принадлежности. Поддържа постоянна складова наличност на изделията – предмет на настоящата обществена поръчка. Позовава се на наличието на изключително благоприятни условия за доставянето на продукта. Сочи, че, при необходимост, може да осигури до достатъчно служители, които да се занимават изключително с доставката и монтажа до пълното оживяване на LED системата, с цел спазване на посочения едномесечен срок за изпълнение.

Комисията се запозна подробно с разясненията на участника и следва да изложи подробната си мотивировка относно същите.

На първо място, с оглед пълнота, Комисията следва да уточни, че показателят  $P_2$  – елемент от методиката за оценка, обхваща доставката и монтажа, а не само доставката, както сочи участникът. Това изрично е указано в: Документацията (т. 18.1 на стр. 14); Образец № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката; Обявлението за обществена поръчка (Раздел II, т. 2.5).

Количеството на лицата, ангажирани с доставката и монтажа, определено би могло да санира съмненията по точките относно немалкия обем на системата и модулите ѝ, както и относно монтажа на противоударните буфери.

Притеснение буди обаче твърдението, че участникът разполага в наличност, в собствен склад на LED система с характеристиките и обема, заложи от Възложителя в настоящата поръчка. Това предполага, че участникът има налична система с брандирано лого на Българската федерация по волейбол. Това, разбира се, не е невъзможно, предвид факта, че през годините Федерацията е използвала множество подобни системи под наем за едно или друго спортно събитие в страната. Би



означавало обаче, че предлаганата от участника система не е нова и неупотребявана, което е основно и неподлежащо на промяна изискване, заложено дори в наименованието на поръчката.

От друга страна, участникът е посочил: „Още при депозиране на офертата си за участие в процедурата сме закупили и реално разполагаме в наличност с всичката, необходима за изпълнението на поръчката техника, оборудване, компоненти и принадлежности“. Комисията намира това за особено притеснително, тъй като участникът няма как да има увереността, че ще спечели обществената поръчка, за да прави постъпления още с подаване на офертата. Последното би представлявало неоправдан стопански риск, особено с оглед десетте подадени оферти.

Впрочем остава неясно дали участникът поддържа постоянна складова наличност на системата или я е закупил още при депозиране на офертата си.

Поддръжката на склад на система със същите параметри и особености (спрямо предмета на дейност на Федерацията) е крайно невероятно и участникът не е представил никакви доказателства за това (напр. снимки; фактури; товарителници и др.). Комисията си позволява да поставя под съмнение това твърдение поради два неоспорими факта:

- Разясненията нямат формата на декларация, в която да е изрично посочено понасянето на отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс за декларирането на неверни данни.

- Единствената отговорност, която участникът носи, ако се окаже, че е заявил нещо невярно, е договорна, а именно заплащане на неустойка. Неустойката по настоящия договор е в размер на максимум 10% от цената на договора, съгласно добрите търговски практики. Последната обаче е крайно недостатъчна да обезщети Възложителя за ненавременно изпълнение на поръчката. Последният подлежи на санкции от Световната волейболна федерация за това, че не е осигурена система за електронни реклами за планирането на спорното събитие, а заплащането на наем е непредвиден в бюджета разход. Следователно негативите от така направеното твърдение за наличност падат изцяло върху Възложителя.

Позоваването на изключително благоприятните условия също е недоказано. Направено е твърдение само, че дългогодишният опит и работа с производителите на подобно оборудване, ползва дружеството-участник с преференции относно сроковете за изработка и доставка. В разясненията обаче недвусмислено се твърди, че системата е вече изработена и доставена на дружеството-участник. При липсата на каквито и да било веществени доказателства за това обаче, Комисията не може да поеме риска да компрометира цялата поръчка и интересите на Възложителя, основавайки се само на твърдение за складова наличност на системата с всичките специални изисквания към нея.

За пълнота на изложението, Комисията следва да уточни, че не твърди, че изпълнението на поръчката за един ден е невъзможно. Според нея обаче това не е вероятно с оглед горните мотиви. Участникът имаше пълната свобода да опровергае Комисията и да докаже, че тя греша. Позоваването единствено на дългогодишния опит на участника на пазара на такъв тип техника, съвсем не може да изясни поставените с Протокол № 2 въпроси. Например, участникът можеше да опише почасово етапите и броя служители, които предвижда, че пълното изпълнение на поръчката изисква. Да докаже организационните си умения, които надхвърлят с над осем пъти средните такива за настоящата обществена поръчка.

Ето защо Комисията не приема така предложената обосновка на участника „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД и не го допуска до оценка на техническото предложение. Отстранява същия поради съмнение в техническите му възможности за изпълнението на обществената поръчка за посоченото технологично време.

5. В указания тридневен срок, участникът „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД е представил допълнителни разяснения наш вх. № 728/07.12.2018 г., 16:58 ч., касаещи възможността на участника да реализира доставката и монтажа на LED системата в рамките на предложените четири работни дни.

Участникът е посочил, че производителят, с който участникът си партнира, оперира на територията на Европейския съюз и разполага със складова база и съответните наличности в нея, необходими за осъществяването на поръчката. Посочено е ориентировъчно, че доставката на системата в рамките на ЕС би отнела не повече от 48 часа, след което са предвидени поне 24 часа за инсталиране и прогонване на всички показатели на системата и отстраняване на нередности и още 24 часа за брендирането, инсталирането на специалните приспособления, определящи наклон при монтажа от определен ъгъл и на противоударните буфери.

Така предложените разяснения обхващат всички точки, по които Комисията има съмнения (посочени подробно по-горе). Ако действително *производителят* на системата има складова база в границите на Европейския съюз, то доставката ѝ в рамките на посочените срокове е вероятна. Отделно, участникът сам е посочил, че допълнителните специфики на системата като брендирането и монтирането на буферите, са дейности, които той сам ще извърши и за които е определил време, което е включено в срока за изпълнение на поръчката.

Следва да се отбележи и, че участникът е посочил времето в часове, което предполага, че работата на екипа на участника няма да бъде ограничена до рамките на работния ден (за дейностите, за които не се изисква съобразяване на работното време на съответната спортна зала или на Федерацията). Така дадената разбивка на срока за изпълнение по типове дейности, позволява обективната преценка на техническите и организационни способности на участника.

На последно място и с оглед пълнотата на мотивите, Комисията следва да обсъди забележката на участника относно посоченото в предложението за изпълнение на поръчката разстояние между диодите.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП от участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията обаче не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.

Ето защо Комисията не може да промени посочените от участника в техническото предложение стойности за показателя П<sub>з</sub>, въпреки че към него е приложена техническа спецификация на системата, в която стойността на П<sub>з</sub> е по-малка. Възложителят изрично е посочил в Документацията за обществена поръчка, че не отговаря за технически грешки, направени в офертите и не следва да ги поправя.

С оглед изложеното, Комисията единодушно реши да приеме допълнителните разяснения на участника „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД по отношение на предложените 4 работни дни за изпълнение на доставката и монтажа на LED системата и да го допусне до оценка на техническото предложение, съответно до отваряне на ценовото предложение.

**VI. Въз основа на извършената проверка, Комисията допусна до оценка на техническите предложения следните участници:**

1. „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;
2. „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД;
3. „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД;
4. „ЙЕХИ-ОР“ ООД.



1. Участникът „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 36 /тридесет и шест/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 15-дневен /петнадесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система със 7,8 мм /седем цяло и осем десети/ милиметра разстояние между диодите.

Въз основа на така предложените параметри и по утвърдената от Възложителя формула в Документацията за обществена поръчка, участникът има следните точки:

1.1.  $P_1 = 36/60 \times 20 = 12$  т.;

1.2.  $P_2 = 4/15 \times 20 = 5,33$  т.;

1.3.  $P_3 = 4,81/7,8 \times 10 = 6,17$  т.

**Следователно  $T = 12 + 5,33 + 6,17 = 23,50$  т.**

2. Участникът „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 30-дневен /тридесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 4,81 мм /четири цяло и осемдесет и една стотни/ милиметра разстояние между диодите.

Въз основа на така предложените параметри и по утвърдената от Възложителя формула в Документацията за обществена поръчка, участникът има следните точки:

2.1.  $P_1 = 60/60 \times 20 = 20$  т.;

2.2.  $P_2 = 4/30 \times 20 = 2,67$  т.;

2.3.  $P_3 = 4,81/4,81 \times 10 = 10$  т.

**Следователно  $T = 20 + 2,67 + 10 = 32,67$  т.**

3. Участникът „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 4-дневен /четиридневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 5 мм /пет/ милиметра разстояние между диодите.

Въз основа на така предложените параметри и по утвърдената от Възложителя формула в Документацията за обществена поръчка, участникът има следните точки:

3.1.  $P_1 = 60/60 \times 20 = 20$  т.;

3.2.  $P_2 = 4/4 \times 20 = 20$  т.;

3.3.  $P_3 = 4,81/5 \times 10 = 9,62$  т.

**Следователно  $T = 20 + 20 + 9,62 = 49,62$  т.**

4. Участникът „ЙЕХИ-ОР“ ООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 36 /тридесет и шест/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 14-дневен /четиринадесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 5 мм /пет/ милиметра разстояние между диодите.

Въз основа на така предложените параметри и по утвърдената от Възложителя формула в Документацията за обществена поръчка, участникът има следните точки:

4.1.  $P_1 = 36/60 \times 20 = 12$  т.;

4.2.  $P_2 = 4/14 \times 20 = 5,71$  т.;

4.3.  $P_3 = 4,81/5 \times 10 = 9,62$  т.

**Следователно  $T = 12 + 5,71 + 9,62 = 27,33$  т.**

Въз основа на така оценените технически предложения, последните се класират както следва:

Място	Участник	Точки
1.	„БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД	49,62
2.	„ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД	32,67
3.	„ЙЕХИ-ОР“ ООД	27,33
4.	„ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	23,50

Това временно класиране по техническите показатели беше оформено в Протокол № 3 от 10.12.2018 г. Протоколът беше качен в Профила на купувача и изпратен на електронните адреси на всички участници на 11.12.2018 г.

Отварянето на ценовите предложения беше насрочено за 11.12.2018 г. от 10:00 ч. в административната сграда на Българската федерация по волейбол в София, на ул. „Незабравка“ № 25.

Съобщение за отварянето на ценовите оферти беше качено на Профила на купувача на 06.12.2018 г., тоест спазена е императивната разпоредба на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

В уречения час, дата и място, на публичното заседание по отварянето на пликите „Предлагани ценови параметри“ се явиха представители на следните участници:

1. За участника „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД – Павлин Стефанов Петков – законен представител;
2. За участника „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД – Стефан Луков Августинов – упълномощен представител от управителя на дружеството-участник Делян Иванов Димитров.

На присъстващите беше представен Протокол № 3 от работата на Комисията за запознаване с резултатите от временното класиране.

**VII. Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници по реда на постъпване на офертите им в деловодството на Възложителя, а именно:**

1. „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с вх. № 654/14.11.2018 г., 14:20 ч.;
2. „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД с вх. № 655/14.11.2018 г., 14:58 ч.;
3. „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД с вх. № 657/14.11.2018 г., 17:00 ч.;
4. „ЙЕХИ-ОР“ ООД с вх. № 658/14.11.2018 г., 17:13 ч.

1. Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и обяви неговото предложение, което е **175 000 лв. /сто седемдесет и пет хиляди лева/ без ДДС.**

2. Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД и обяви неговото предложение, което е **166 770 лв. /сто шестдесет и шест хиляди седемстотин и седемдесет лева/.**

Комисията отчита, че участникът е записал сумата без да уточни дали се касае за сума с или без ДДС, но предвид зададената от Възложителя бланка, в която е задължително представянето на сумата без ДДС, Комисията ще счита предложената цена от 166 770 лв. за такава без ДДС.



3. Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД и обяви неговото предложение, което е **158 790 лв. /сто петдесет и осем хиляди седемстотин и деветдесет лева/ без ДДС.**

4. Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и обяви неговото предложение, което е **142 990 лв. /сто четиридесет и две хиляди деветстотин и деветдесет лева/ без ДДС.**

Никое от предложенията не надхвърля обявления от Възложителя финансов ресурс за този вид доставка.

С оповестяването на горните предложения, Комисията приключи публичната част от заседанието си и пристъпи към оценяване на ценовите предложения в закрито заседание.

**VIII. Комисията извърши проверка по реда на чл. 72 ЗОП относно наличието на необичайно благоприятни оферти и след като не се установи някое от предложенията да надхвърля с повече от 20 на сто средната стойност на предложенията на останалите участници, Комисията пристъпи към оценка и класиране по показателя Ц, както следва:**

1. За „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД:  $C = 142\,990 / 175\,000 \times 50 = 40,85$  т.
2. За „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД:  $C = 142\,990 / 166\,770 \times 50 = 42,87$  т.
3. За „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД:  $C = 142\,990 / 158\,790 \times 50 = 45,02$  т.
4. За „ЙЕХИ-ОР“ ООД:  $C = 142\,990 / 142\,990 \times 50 = 50$  т.

**XIX. Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка (КО) на всеки от допуснатите участници.**

Комплексната оценка на всеки от участниците се изчислява въз основа на оценки върху Техническото предложение (Т) и на Ценовото предложение (Ц), по следния начин:

$КО (\text{комплексна оценка}) = Т + Ц$

1. Общата КО на участника „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е:  $КО = 23,50 + 40,85 = 64,35$  т.;
2. Общата КО на участника „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД е:  $КО = 32,67 + 42,87 = 75,54$  т.;
3. Общата КО на участника „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД е:  $КО = 49,62 + 45,02 = 94,64$  т.;
4. Общата КО на участника „ЙЕХИ-ОР“ ООД е:  $КО = 27,33 + 50 = 77,33$  т.;

Въз основа на така изчислените комплексни оценки, Комисията класира участниците както следва:

Място	Участник	Точки на КО
1.	„БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД	94,64
2.	„ЙЕХИ-ОР“ ООД	77,33
3.	„ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД	75,54
4.	„ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	64,35

#### Х. Предложения на Комисията:

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане: „оптимално съотношение качество/цена“. Максималната оценка е 100 точки и представлява сбор от показателите, умножени по съответната тежест.

Всеки от участниците, подал оферта и допуснат до оценка на офертата, получава комплексна оценка (КО), която се изчислява въз основа на оценки върху Техническото предложение (Т) и на Ценовото предложение (Ц), по следния начин:

$$\text{КО (комплексна оценка)} = \text{Т} + \text{Ц}$$

1. Въз основа на извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за доставка на нова, неупотребявана система за електронни реклами с технология LED с класирания на първо място участник с общ резултат от 94,64 т. от общите 100 т. - **„БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД, ЕИК 103882675**, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, р-н Одесос, ул. „Георги Живков“ № 26, ет. 1, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Делян Иванов Димитров.

2. Комисията предлага за отстраняване по причини, подробно мотивирани в Протоколи №№ 1, 2 и 3 и настоящия Окончателен протокол, следните участници, подали оферти в процедурата:

„ДОДО 94“ ООД;

„ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД;

„АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД;

„САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД;

„БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД;

„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД.

Комисията приключи работата си и предаде на Възложителя настоящия протокол на 14.12.2018 г., в 15:00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лина Атанасова:

ЧЛЕНОВЕ: 1. Геновева Петрова-Иванска:

2. Надежда Драгомирова: