

## **ПРОТОКОЛ № 3**

за работата на Комисията по разглеждане на допълнителните разяснения, изисквани на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП вр. с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, в процедура на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Доставка и монтаж на нова, неупотребявана система за електронни реклами с технология LED за нуждите на Българската федерация по волейбол“**

Днес, 10.12.2018 г., в 17:00 ч., беше съставен настоящият протокол за работата на Комисията, назначена със Заповед № 131/14.11.2018 г. на Изпълнителния директор на Българската федерация по волейбол в състав:

Председател:	Лина Ивайлова Атанасова	- Юрисконсулт
Членове:	Надежда Станимирова Драгомирова	- Финансов директор
	Геновева Илиева Петрова-Иванска	- Началник отдел „Проекти, програми и договори с ММС“

Допълнителните разяснения бяха поискани с Протокол № 2 от 30.11.2018 г., изпратен на 04.12.2018 г. на електронните адреси, посочени като форма за контакт с всеки от участниците, със заявка за потвърждение за доставяне. Този метод за комуникация е изрично описан в Документацията за обществена поръчка под т. 27 – Обмен на информация от Раздел VIII (стр. 18). Протоколът е публикуван на Профила на купувача на същата дата – 04.12.2018 г., съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

Следователно Комисията счита за краен срок за подаване на допълнителните разяснения 07.12.2018 г. (петък) до края на работния ден на деловодството на Възложителя и независимо от това дали на служебната поща на Възложителя се е върнало известие за доставяне и/или прочитане от реципиента.

**I. Комисията отвори и провери допълнителните разяснения, изискани с Протокол № 2/30.11.2018 г. от следните участници:**

1. „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД;
  2. „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД;
  3. „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД;
  4. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД;
  5. „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД
- и установи:

1. В указания тридневен срок, участникът **„АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД** е представил допълнителни разяснения Изх. № 30928/05.12.2018 г. (наш вх. № 698/06.12.2018 г., 10:47 ч.), касаещи възможността на участника да обслужи заявления в техническото си предложение гаранционен срок.

Участникът е посочил срок за реакция, съответно при възникнал софтуерен и хардуерен проблем, посочил е техническо лице, наето по граждански договор към дружеството-участник, сертифициран от Cisco Systems Inc. Посочен е срокът за отстраняване на софтуерна и хардуерна неизправност, както и очакваните работни часове без поддръжка на LED системата. Уточнено е, че резервни части се набавят чрез заявка от производителя на LED системата. Последните отговарят на техническите изисквания, заложили в Документацията за обществена поръчка.

В разясненията липсва допълнителна информация, която да доказва способността на участника да изпълни доставката и монтажа на LED системата до пълното ѝ оживяване в предложения едномесечен срок (*изискано с Протокол № 2/30.11.2018 г., част II, б. А*). Липсата на тази допълнителна информация не дава възможност на Комисията да направи категорично заключение за техническите възможности на участника. Съмнението за чисто физическата възможност да се достави, сглоби, монтира под определен ъгъл, окабели, настрои системата, да се проведат тестове за правилното ѝ функциониране (изпитване) и да се въведе в експлоатация, в рамките на един ден остава.

Съмнението е провокирано от няколко факта:

- Общата площ на системата е 70 м<sup>2</sup>, тоест не се касае за обем, лесен за манипулиране, още по-малко от един човек;

- Задължително изискване на Възложителя е системата да разполага с противоударен буфер на откритите метални части, което изискване е специфично с оглед използването на системата в спортни зали. По-вероятно е тези буфери да се монтират отделно, тъй като производителите на електронни системи за реклама с технология LED по подразбиране не съдържат такива (тъй като подобен тип системи не се използват изключително и само за спортни дейности). Следователно и за това следва да е предвидено и отделено време от участника;

- Задължително изискване на Възложителя е на системата да е брандирано логото на Българската федерация по волейбол. Това също няма как да е включено в производствените характеристики, поради което се извършва отделно от участника. Следователно във времето за доставка и монтаж следва да е предвидено и такова за извършване на бранда.

Всички гореизброени условия, според Комисията, правят доставката и монтажа на LED системата в рамките на един ден от подписване на договора за обществена поръчка, малко вероятен, поради което Комисията изисква допълнителните разяснения с Протокол № 2 от 30.11.2018 г. Липсата дори на опит от страна на участника да защити така предложения срок, прави невъзможно допускането му до по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради съмнение в техническите му възможности за изпълнението ѝ за посоченото технологично време.

Ето защо, Комисията не следва да допусне участника **„АВАНГАРД МОТО 5” ЕООД** до оценка на техническото предложение и следва да предложи участника за отстраняване.

**2.** В указания тридневен срок, участникът **„САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС” ЕООД** е представил допълнителни разяснения Изх. № 45207/05.12.2018 г. (наш вх. № 697/06.12.2018 г., 10:45 ч.), касаещи възможността на участника да обслужи заявления в техническото си предложение гаранционен срок.

Участникът е посочил срок за реакция, съответно при възникнал софтуерен и хардуерен проблем, посочил е техническо лице, като е описана сферата на експертиза. Посочен е срокът за отстраняване на софтуерна и хардуерна повреда, както и очакваните работни часове без поддръжка на LED системата. Последните отговарят на техническите изисквания, заложиени в Документацията за обществена поръчка. Уточнено е, че резервните части се закупуват за сметка на участника от производителя на оборудването. Посочена е последователност на процеса по отстраняване на софтуерна, съответно – на хардуерна повреда.

В разясненията липсва обаче допълнителна информация, която да доказва способността на участника да изпълни доставката и монтажа на LED системата до пълното ѝ оживяване в предложения едномесечен срок (*изискано с Протокол № 2/30.11.2018 г., част II, б. А*). Липсата на тази допълнителна информация не дава възможност на Комисията да направи категорично заключение за техническите възможности на участника. Съмнението за чисто физическата възможност да се достави, сглоби,

монтира под определен ъгъл, окабели, настрои системата, да се проведат тестове за правилното ѝ функциониране (изпитване) и да се въведе в експлоатация, в рамките на един ден остава.

Съмнението е провокирано от няколко факта:

- Общата площ на системата е 70 м<sup>2</sup>, тоест не се касае за обем, лесен за манипулиране, още по-малко от един човек;

- Задължително изискване на Възложителя е системата да разполага с противоударен буфер на откритите метални части, което изискване е специфично с оглед използването на системата в спортни зали. По-вероятно е тези буфери да се монтират отделно, тъй като производителите на електронни системи за реклама с технология LED по подразбиране не съдържат такива (тъй като подобен тип системи не се използват изключително и само за спортни дейности). Следователно и за това следва да е предвидено и отделено време от участника;

- Задължително изискване на Възложителя е на системата да е брандирано логото на Българската федерация по волейбол. Това също няма как да е включено в производствените характеристики, поради което се извършва отделно от участника. Следователно във времето за доставка и монтаж следва да е предвидено и такова за извършване на бранда.

Всички гореизброени условия, според Комисията, правят доставката и монтажа на LED системата в рамките на един ден от подписване на договора за обществена поръчка, малко вероятен, поради което Комисията изиска допълнителните разяснения с Протокол № 2 от 30.11.2018 г. Липсата дори на опит от страна на участника да защити така предложения срок, прави невъзможно допускането му до по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради съмнение в техническите му възможности за изпълнението ѝ за посоченото технологично време.

Ето защо, Комисията не следва да допусне участника „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД до оценка на техническото предложение и следва да предложи участника за отстраняване.

**3. В указания тридневен срок, участникът „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД НЕ Е представил допълнителни разяснения, изискани с Протокол № 2 от 30.11.2018 г.**

Към участника беше отправено запитване как смята да изпълни доставката и монтажа на LED системата в декларираните от него два дни. Съмнението в способността на участника да изпълни задачата в нейната цялост за предложеното време е провокирано от няколко факта:

- Общата площ на системата е 70 м<sup>2</sup>, тоест не се касае за обем, лесен за манипулиране;

- Задължително изискване на Възложителя е системата да разполага с противоударен буфер на откритите метални части, което изискване е специфично с оглед използването на системата в спортни зали. По-вероятно е тези буфери да се монтират отделно, тъй като производителите на електронни системи за реклама с технология LED по подразбиране не съдържат такива (тъй като подобен тип системи не се използват изключително и само за спортни дейности). Следователно и за това следва да е предвидено и отделено време от участника;

- Задължително изискване на Възложителя е на системата да е брандирано логото на Българската федерация по волейбол. Това също няма как да е включено в производствените характеристики, поради което се извършва отделно от участника. Следователно във времето за доставка и монтаж следва да е предвидено и такова за извършване на бранда.

Липсата дори на опит от страна на участника да защити така предложения срок, прави невъзможно допускането му до по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради съмнение в техническите му възможности за изпълнението ѝ за посоченото технологично време.

Ето защо, Комисията не следва да допусне участника „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД до оценка на техническото предложение и следва да предложи участника за отстраняване.

4. В указания тридневен срок, участникът „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД е представил допълнителни разяснения на вх. № 699/06.12.2018 г., 10:49 ч., касаещи възможността на участника да реализира доставката и монтажа на LED системата в рамките на предложения един ден.

Участникът твърди, че реално разполага в наличност с цялата, необходима за изпълнението на поръчката техника, оборудване, компоненти и принадлежности. Поддържа постоянна складова наличност на изделията – предмет на настоящата обществена поръчка. Позицията се базира на наличието на изключително благоприятни условия за доставянето на продукта. Соча, че, при необходимост, може да осигури до достатъчно служители, които да се занимават изключително с доставката и монтажа до пълното оживяване на LED системата, с цел спазване на посочения едномесечен срок за изпълнение.

Комисията се запозна подробно с разясненията на участника и следва да изложи подробната си мотивировка относно същите.

На първо място, с оглед пълнотата, Комисията следва да уточни, че показателят  $P_2$  – елемент от методиката за оценка, обхваща доставката и монтажа, а не само доставката, както сочи участникът. Това изрично е указано в: Документацията (т. 18.1 на стр. 14); Образец № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката; Обявлението за обществена поръчка (Раздел II, т. 2.5).

Количеството на лицата, ангажирани с доставката и монтажа, определено би могло да санира съмненията по точките относно немалкия обем на системата и модулите ѝ, както и относно монтажа на противоударните буфери.

Притеснение буди обаче твърдението, че участникът разполага в наличност, в собствен склад на LED система с характеристиките и обема, заложи от Възложителя в настоящата поръчка. Това предполага, че участникът има налична система с брендирано лого на Българската федерация по волейбол. Това, разбира се, не е невъзможно, предвид факта, че през годините Федерацията е използвала множество подобни системи под наем за едно или друго спортно събитие в страната. Би означавало обаче, че предлаганата от участника система не е нова и неупотребявана, което е основно и неподлежащо на промяна изискване, заложи дори в наименованието на поръчката.

От друга страна, участникът е посочил: „Още при депозиране на офертата си за участие в процедурата сме закупили и реално разполагаме в наличност с всичката, необходима за изпълнението на поръчката техника, оборудване, компоненти и принадлежности“. Комисията намира това за особено притеснително, тъй като участникът няма как да има увереността, че ще спечели обществената поръчка, за да прави постъпления още с подаване на офертата. Последното би представлявало неоправдан стопански риск, особено с оглед десетте подадени оферти.

Впрочем остава неясно дали участникът поддържа постоянна складова наличност на системата или я е закупил още при депозиране на офертата си.

Поддръжката на склад на система със същите параметри и особености (спрямо предмета на дейност на Федерацията) е крайно невероятно и участникът не е представил никакви доказателства за това (напр. снимки; фактури; товарителници и др.). Комисията си позволява да поставя под съмнение това твърдение поради два неоспорими факта:

- Разясненията нямат формата на декларация, в която да е изрично посочено понасянето на отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс за декларирането на неверни данни.

- Единствената отговорност, която участникът носи, ако се окаже, че е заявил нещо невярно, е договорна, а именно заплащане на неустойка. Неустойката по настоящия договор е в размер на максимум 10% от цената на договора, съгласно добрите търговски практики. Последната обаче е крайно недостатъчна да обезщети Възложителя за ненавременното изпълнение на поръчката. Последният подлежи на санкции от Световната волейболна федерация за това, че не е осигурена система за електронни реклами за планирането на спорното събитие, а заплащането на наем е

непредвиден в бюджета разход. Следователно негативите от така направеното твърдение за наличност падат изцяло върху Възложителя.

Позоваването на изключително благоприятните условия също е недоказано. Направено е твърдение само, че дългогодишният опит и работа с производителите на подобно оборудване, ползва дружеството-участник с преференции относно сроковете за изработка и доставка. В разясненията обаче недвусмислено се твърди, че системата е вече изработена и доставена на дружеството-участник. При липсата на каквито и да било веществени доказателства за това обаче, Комисията не може да поеме риска да компрометира цялата поръчка и интересите на Възложителя, основавайки се само на твърдение за складова наличност на системата с всичките специални изисквания към нея.

Ето защо Комисията не приема така предложената обосновка на участника „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД и не го допуска до оценка на техническото предложение. Предлага същия за отстраняване поради съмнение в техническите му възможности за изпълнението ѝ за посоченото технологично време.

5. В указания тридневен срок, участникът „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД е представил допълнителни разяснения наш вх. № 728/07.12.2018 г., 16:58 ч., касаещи възможността на участника да реализира доставката и монтажа на LED системата в рамките на предложените четири работни дни.

Участникът е посочил, че производителят, с който участникът си партнира, оперира на територията на Европейския съюз и разполага със складова база и съответните наличности в нея, необходими за осъществяването на поръчката. Посочено е ориентировъчно, че доставката на системата в рамките на ЕС би отнела не повече от 48 часа, след което са предвидени поне 24 часа за инсталиране и прогонване на всички показатели на системата и отстраняване на нередности и още 24 часа за брендирането, инсталирането на специалните приспособления, определящи наклон при монтажа от определен ъгъл и на противоударните буфери.

Така предложените разяснения обхващат всички точки, по които Комисията има съмнения. Ако действително *производителят* на системата има складова база в границите на Европейския съюз, то доставката ѝ в рамките на посочените срокове е вероятна. Отделно, участникът сам е посочил, че допълнителните специфики на системата като брендирането и монтирането на буферите, са дейности, които той сам ще извърши и за които е определил време, което е включено в срока за изпълнение на поръчката.

Следва да се отбележи и, че участникът е посочил времето в часове, което предполага, че работата на екипа на участника няма да бъде ограничена до рамките на работния ден (за дейностите, за които не се изисква съобразяване на работното време на съответната спортна зала или на Федерацията). Така дадената разбивка на срока за изпълнение по типове дейности, позволява обективната преценка на техническите и организационни способности на участника.

На последно място и с оглед пълнотата на мотивите, Комисията следва да обсъди забележката на участника относно посоченото в предложението за изпълнение на поръчката разстояние между диодите.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП от участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията обаче не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.

Ето защо Комисията не може да промени посочените от участника в техническото предложение стойности за показателя  $P_3$ , въпреки че към него е приложена техническа спецификация на системата, в която стойността на  $P_3$  е по-малка. Възложителят изрично е посочил в Документацията



за обществена поръчка, че не отговаря за технически грешки, направени в офертите и не следва да ги поправя.

С оглед изложеното, Комисията единодушно реши да приеме допълнителните разяснения на участника „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД по отношение на предложените 4 работни дни за изпълнение на доставката и монтажа на LED системата и да го допусне до оценка на техническото предложение, съответно до отваряне на ценовото предложение.

**II. Въз основа на извършената проверка, Комисията допусна до оценка на техническите предложения следните участници:**

1. „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;
2. „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД;
3. „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД;
4. „ЙЕХИ-ОР“ ООД.

Техническите предложения на участниците „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД, „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД, „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД и „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД няма да бъдат оценени и ценовите им предложения няма да бъдат отворени. Комисията предлага същите за отстраняване поради несъответствие с изискванията на Възложителя.

**Оценка на техническите предложения:**

1. Участникът „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 36 /тридесет и шест/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 15-дневен /петнадесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система със 7,8 мм /седем цяло и осем десети/ милиметра разстояние между диодите.

Въз основа на така предложените параметри и по утвърдената от Възложителя формула в Документацията за обществена поръчка, участникът има следните точки:

- 1.1.  $P_1 = 36/60 \times 20 = 12$  т.;
- 1.2.  $P_2 = 4/15 \times 20 = 5,33$  т.;
- 1.3.  $P_3 = 4,81/7,8 \times 10 = 6,17$  т.

**Следователно  $T = 12 + 5,33 + 6,17 = 23,50$  т.**

2. Участникът „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 30-дневен /тридесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 4,81 мм /четири цяло и осемдесет и една стотни/ милиметра разстояние между диодите.

Въз основа на така предложените параметри и по утвърдената от Възложителя формула в Документацията за обществена поръчка, участникът има следните точки:

- 2.1.  $P_1 = 60/60 \times 20 = 20$  т.;
- 2.2.  $P_2 = 4/30 \times 20 = 2,67$  т.;
- 2.3.  $P_3 = 4,81/4,81 \times 10 = 10$  т.

**Следователно  $T = 20 + 2,67 + 10 = 32,67$  т.**

3. Участникът „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е

4-дневен /четиридневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 5 мм /пет/ милиметра разстояние между диодите.

Въз основа на така предложените параметри и по утвърдената от Възложителя формула в Документацията за обществена поръчка, участникът има следните точки:

3.1.  $P_1 = 60/60 \times 20 = 20$  т.;

3.2.  $P_2 = 4/4 \times 20 = 20$  т.;

3.3.  $P_3 = 4,81/5 \times 10 = 9,62$  т.

**Следователно  $T = 20 + 20 + 9,62 = 49,62$  т.**

4. Участникът „ЙЕХИ-ОР“ ООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 36 /тридесет и шест/ месеца по показател  $P_1$ . Предложил е 14-дневен /четиринадесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател  $P_2$ . По показател  $P_3$  – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 5 мм /пет/ милиметра разстояние между диодите.

Въз основа на така предложените параметри и по утвърдената от Възложителя формула в Документацията за обществена поръчка, участникът има следните точки:

4.1.  $P_1 = 36/60 \times 20 = 12$  т.;

4.2.  $P_2 = 4/14 \times 20 = 5,71$  т.;

4.3.  $P_3 = 4,81/5 \times 10 = 9,62$  т.

**Следователно  $T = 12 + 5,71 + 9,62 = 27,33$  т.**

Въз основа на така оценените технически предложения, последните се класират както следва:

Място	Участник	Точки
1.	„БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД	49,62
2.	„ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД	32,67
3.	„ЙЕХИ-ОР“ ООД	27,33
4.	„ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	23,50

Ценовите предложения на изброените участници ще бъдат отворени и оповестени на публично заседание по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 10.12.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лина Атанасова

ЧЛЕНОВЕ: 1. Геновева Петрова-Иванска:

2. Надежда Драгомирова:

заличено на основание  
чл. 2 от ЗЗЛД