

ПРОТОКОЛ № 2

за работата на Комисията по разглеждане на техническите предложения в процедура на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Доставка и монтаж на нова, неупотребявана система за електронни реклами с технология LED за нуждите на Българската федерация по волейбол“

Днес, 30.11.2018 г., в 10:00 ч., беше съставен настоящият протокол за работата на Комисията, назначена със Заповед № 131/14.11.2018 г. на Изпълнителния директор на Българската федерация по волейбол в състав:

Председател:	Лина Ивайлова Атанасова	- Юрисконсулт
Членове:	Надежда Станимирова Драгомирова	- Финансов директор
	Геновева Илиева Петрова-Иванска	- Началник отдел „Проекти, програми и договори с ММС“

I. Комисията провери допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи, изискани с Протокол 1/19.11.2018 г. от следните участници:

„ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД

„ЙЕХИ ОР“ ООД

и установи:

1. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът **„ДОДО 94“ ООД НЕ Е** представил допълнително изисканите документи – ЕЕДОП, в електронен вид, подписан от всички лица по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

Протокол № 1 е изпратен посредством куриер на 19.11.2018 г. на посочения от участника адрес в гр. Варна. Видно от върнатата от куриера обратна разписка, пратката е получена на 22.11.2018 г. Съобразно тази обратна разписка, срокът за представяне на допълнителните документи е 29.11.2018 г. В този срок, в деловодството на Възложителя, не е постъпило нищо от участника **„ДОДО 94“ ООД**.

Вследствие на горното Комисията не може да установи съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и не следва да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.

2. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът **„ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД** е представил 1 брой компакт-диск. При проверка на съдържанието на компакт-диска се установи, че той съдържа един файл „espd-response“ с разширение .pdf, представляващ попълнен ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файлът е подписан от двамата управители на дружеството участник, като след проверка на валидността на сертификатите на електронните подписи, се установи, че те са валидни.

Липсва обаче положен подпис от едноличния собственик на капитала (ЕСК) на дружеството участник, който безспорно е лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. Съгласно предл. 2 от т. 3 от ал. 2 на същата разпоредба, при еднолично дружество с ограничена отговорност лицата, длъжни да декларират обстоятелствата по чл. 54, ал. 2 и 55, ал. 3 от ЗОП, са тези по чл. 147 от Търговския закон, а именно: едноличният собственик на капитала.

Ето защо подписаният ЕЕДОП следваше, освен подписите на двамата управители, да съдържа и такъв на ЕСК.

Поради горното, Комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и не следва да го допусне до разглеждане на техническото предложение.

3. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „ЙЕХИ ОР“ ООД е представил компакт-диск с приложен ЕЕДОП. При проверка на съдържанието на компакт-диска се установи, че той съдържа един файл „espd-response“ с разширение .pdf, представляващ попълнен ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файлът е подписан от лицето по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, за което беше установено в Протокол № 1/19.11.2018 г., че не е представило подписан ЕЕДОП, и след проверка на валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че е валиден.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника „ЙЕХИ ОР“ ООД до разглеждане и оценка на техническото предложение.

II. Въз основа на извършената проверка за съответствието на участниците с критериите за подбор, Комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници:

1. „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД;
2. „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД;
3. „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД;
4. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД;
5. „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;
6. „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД;
7. „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД;
8. „ЙЕХИ-ОР“ ООД.

Техническото предложение на участника „ДОДО 94“ ООД няма да бъде разгледано на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП по причините, посочени в раздел I, т. 1 от настоящия протокол. Комисията следва да го предложи за **отстраняване**.

Техническото предложение на участника „ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД няма да бъде разгледано на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП по причините, посочени в раздел I, т. 1 от настоящия протокол. Комисията следва да го предложи за **отстраняване**.

С оглед пълнота на мотивите, следва да се отбележи и, че приложението на разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократно, а не до момента, до който всички поставени критерии за подбор бъдат изпълнени от участниците, поради което Комисията счита, че не е задължена да дава допълнителен срок на двамата предложени за отстраняване участници за допълване на ЕЕДОП.

Разглеждане на техническите предложения:

1. Участникът „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател П₁. Предложил е 1-дневен /еднодневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател П₂. По показател П₃ – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 4 мм /четири/ милиметра разстояние между диодите.

2. Участникът „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКТ“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 120 /сто и двадесет/ месеца по показател П₁. Предложил е 1-дневен /еднодневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател П₂. По показател П₃ – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 6 мм /шест/ милиметра разстояние между диодите.

3. Участникът „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 84 /осемдесет и четири/ месеца по показател П₁. Предложил е 2-дневен /двудневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател П₂. По показател П₃ – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 1 мм /един/ милиметра разстояние между диодите.

4. Участникът „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател П₁. Предложил е 1-дневен /еднодневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател П₂. По показател П₃ – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 3,91 мм /три цяло и деветдесет и една стотни/ милиметра разстояние между диодите.

5. Участникът „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 36 /тридесет и шест/ месеца по показател П₁. Предложил е 15-дневен /петнадесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател П₂. По показател П₃ – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система със 7,8 мм /седем цяло и осем десети/ милиметра разстояние между диодите.

6. Участникът „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател П₁. Предложил е 30-дневен /тридесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател П₂. По показател П₃ – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 4,81 мм /четири цяло и осемдесет и една стотни/ милиметра разстояние между диодите.

7. Участникът „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 60 /шестдесет/ месеца по показател П₁. Предложил е 4-дневен /четиридневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател П₂. По показател П₃ – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 5 мм /пет/ милиметра разстояние между диодите.

8. Участникът „ЙЕХИ-ОР“ ООД е предложил гаранционна поддръжка на софтуер и хардуер на LED системата в срок от 36 /тридесет и шест/ месеца по показател П₁. Предложил е 14-дневен /четиринадесетдневен/ срок за доставка и монтаж на LED системата по показател П₂. По показател П₃ – разстояние между диодите на LED системата, участникът е заявил, че ще достави система с 5 мм /пет/ милиметра разстояние между диодите.

А: След така направен обстоен преглед на техническите предложения на участниците, комисията констатира следното:

Прави впечатление, че предложенията на участниците в частта предложен срок за доставка и монтаж на системата (П₂) са с голяма разлика между най-малкия и най-големия срок – от 1 до 30 дни, което се явява разлика от 30 пъти. Също така се вижда, че при някои от сроковете отклоненията са с разлика близо 90% от средната стойност на останалите.

Въпреки че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП се отнася единствено към числови предложения, които са свързани с цена или разходи, Комисията не може безрезервно да приеме предложения на участници, които надхвърлят многократно средната стойност по показателя. С оглед защита интересите на Възложителя, Комисията следва да се увери в техническата възможност на участниците да изпълнят така предложените параметри, в случай че който и да е от тях бъде избран за изпълнител, поради което:

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП вр. с чл. 54, ал. 13 от ПЗОП, в рамките на своята оперативна самостоятелност, Комисията изисква писмено допълнителни разяснения, които да бъдат представени в срок от 3 работни дни, считано от получаване на изрично искане по и-мейл адрес, от следните участници:

1. „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД, предложил срок за доставка и монтаж 1 /един/ ден;
2. „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД, предложил срок за доставка и монтаж 1 /един/ ден;
3. „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, предложил срок за доставка и монтаж 2 /два/ дена;
4. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, предложил срок за доставка и монтаж 1 /един/ ден;
5. „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД, предложил срок за доставка и монтаж 4 /четири/ дена.

Разясненията следва да дават достатъчна яснота относно стъпките на доставка и монтаж (до т. нар. „оживяване“, вкл. тестове за правилната работа на системата) на LED системата, като по преценка може да се включат всякакви документи, които да доказват безпротиворечиво, че участникът е в състояние да изпълни поръчката в предложения срок.

Б: Наред с горното, Комисията следва да установи техническата възможност на някои от участниците за изпълнение на гаранционната поддръжка на LED системата (показател П₁), като съмненията си Комисията гради на следното:

1. Предметът на дейност на участника „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД, съгласно справка в Търговския регистър е: *„Търговско посредничество на едро и дребно с моторни превозни средства, авто и мото резервни части, услуги по ремонт и поддръжка на моторни превозни средства, покупка, строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба; покупка на стоки или други вещи с цел продажба в първоначален, преработен или обработен вид в страната и чужбина; посредническа и комисионна дейност; транспортна дейност - превоз на пътници в страната и чужбина; комплексни туристически услуги; хотелиерство и ресторантьорство; производство на стоки с цел продажба; търговия с горива и горивосмазочни материали в страната и чужбина; спедиционни и превозни сделки; транспортна дейност със собствен или нает транспорт, рент – а – кар, а когато има разрешителен режим, след снабдяване със съответния лиценз; складови сделки; търговия с алкохолни и тютюневи изделия след лиценз; консултантски услуги; импресарска дейност; производство, преработка и реализация на селскостопанска продукция – растителна и животинска; сервизна дейност; търговско представителство и агентство на български физически и чуждестранни физически лица; дърводобив и дървопреработване след надлежно разрешително и други дейности позволени от закона“.*

От така описания предмет на дейност става ясно, че участникът по занятие се занимава с автомобилна поддръжка и ремонт. От друга страна, участникът, в своя ЕЕДОП, изрично е отбелязал „НЕ“ в Част II, буква В и Г относно информация дали ще използва капацитета на трети лица или ще възложи част от изпълнението на поръчката на подизпълнител.

От справка в сайта на Агенцията по обществени поръчки (АОП) Комисията установи, че участникът е бил изпълнител по обществена поръчка, чийто предмет не е сходен с този по настоящата обществена поръчка, поради което Комисията счита, че въпросът за техническите способности на участника остава.

2. Предметът на дейност на участника „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД, съгласно справка в Търговския регистър е: *„Вътрешна и външна търговия с позволени от закона стоки; внос, износ, реекспорт, бартерни сделки; превоз на пътници и товари; производство, изкупуване, преработка и реализация на селскостопански произведения; преработка и реализация на стоки за бита и промишлеността; търговия с всички видове вторични суровини, производство и търговия с алкохол и безалкохолни напитки; обмен на*

валута, туристически услуги; търговия с хранителни и промишлени стоки; консултантски услуги; други дейности, незабранени със закон, указ или друг нормативен акт”.

От така описания предмет на дейност не става ясно дали участникът разполага с техническите възможности да осигури гаранционна поддръжка на система за електронни реклами с технология LED. От друга страна, участникът, в своя ЕЕДОП, изрично е отбелязал „НЕ” в Част II, буква В и Г относно информация дали ще използва капацитета на трети лица или ще възложи част от изпълнението на поръчката на подизпълнител.

От справка в сайта на АОП Комисията установи, че участникът е бил изпълнител на поръчка с предмет: „Извършване на услуга "Направа на обществени информационно-указателни надписи (...)”, но от подробното описание става ясно, че не се касае за изработване и поддръжка на електроника (софтуер и/или хардуер), поради което Комисията счита, че въпросът за техническите способности на участника остава. Следва да се отбележи и факта, че предложението на участника по показател П₁ надхвърля с 46% средната стойност на останалите.

За останалите участници Комисията извърши подробна проверка и установи, че предметът на настоящата поръчка попада в обхвата на предмета им на дейност или най-малко са извършвали услуги и доставки, сходни с предмета на настоящата, от което може да се заключи, че разполагат с техническата възможност да изпълняват гаранционната поддръжка на LED системата.

С оглед изложеното, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП вр. с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, в рамките на своята оперативна самостоятелност, Комисията изисква писмено допълнителни разяснения, които да бъдат представени в срок от 3 работни дни, считано от получаване на изрично искане по и-мейл адрес, от следните участници:

1. „АВАНГАРД МОТО 5” ЕООД, предложил гаранционен срок 60 месеца;
2. „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС” ЕООД, предложил гаранционен срок 120 месеца.

Разясненията следва да дават достатъчна яснота относно това как участникът смята да отстрани:

а) проблем със софтуера на системата – срок на реакция, технически лица, срок за отстраняване и пр.;

б) проблем с хардуера на системата – срок на реакция, технически лица, резервни части, срок за отстраняване и пр.;

в) как се съотнася предложението им със заложените в Техническата спецификация минимални характеристики на LED системата (т. 11 от Параметрите – очаквани работни часове без поддръжка).

След получаване на разясненията, Комисията ще пристъпи към оценка и класиране на техническите предложения на участниците, допуснати до съответната фаза.

Настоящият протокол следва да се изпрати незабавно на електронните адреси на всички участници в процедурата и в същия ден да се качи на Профила на купувача.

Този протокол е съставен на 30.11.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *Лина Атанасова:*

ЧЛЕНОВЕ: 1. *Геновева Петрова-Иванска:*

2. *Надежда Драгомирова:*